

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**28. april 2023**

Sagsnummer: 3487

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse.

Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden p-tilladelse.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 22. juli 2020, kl. 11:05-11:15 for parkering med køretøjet (knallert) med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: " 9140, Peter Holms Vej 10-27, 2450 København SV".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p
Privat parkering
Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med gyldig p-tilladelse

- Ved reserverede båse skal p-tilladelsen svare til navn/nr. ved bås

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden p-tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Dårligt skiltning parkerede der sent om aftenen, da jeg kom hjem fra arbejde og næste morgen havde den fået p bøde, det skal lige siges det er en knallert 30 der går under cykelloven, stillede den det pågældende sted, da det var det eneste sted den kunne fastgøres forsvarligt af hensyn til forsikring <https://youtu.be/Zb4Ddgimeks> <https://youtu.be/bWJJrzG6wK8>.

..."

" ...

Som skrevet tidligere, parkerede jeg den om aftenen, og skiltningen kunne ikke ses fra den side jeg kom ind fra, som gjorde at jeg ikke kunne se skiltningen En knallert 30 skal ifølge politiet osv parkeres på samme vilkår som en cykel, og burde ikke kunne få p bøder Og hvordan skulle man kunne fastgøre et p kort på en knallert/cykel ?

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 22. juli 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 11:05 til kl. 11:15 på Peter Holms Vej 10-27, 2450 København SV, pladsnr.: 9140. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 4. Det fremgår endvidere, at punkt 4 vedrører "Gyldig p-tilladelse mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Peter Holms Vej 10-27, 2450 København SV, pladsnr.: 9140, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Peter Holms Vej 10-27, 2450 København SV, pladsnr.: 9140, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det oplyses, at det fremgår af skiltningen, at parkering kun er tilladt med p-tilladelse der stemmer overens med navn eller nummer ved bås, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering, ikke var en gyldig p-tilladelse til Peter Holms Vej 10-27, 2450 København SV, pladsnr.: 9140 tilknyttet klagers parkerede køretøj, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Det følger af U.2014.1719 H, at parkering på privat område, er underlagt almindelige aftaleretlige regler og principper. Højesteret udtaler: "En person, der har etableret en parkeringsplads på sin private ejendom, vil som led i sin almindelige rådighed over ejendommen kunne bestemme vilkårene for brugen af parkeringspladsen."

"Når en bilist parkerer på et privat område, må den pågældende som udgangspunkt anses for at have accepteret de opstillede restriktioner for parkeringen, hvis disse fremgår af skiltningen på en klar og forståelig måde."

Parkeringsklagenævnet bedes ligeledes notere, at regler og bestemmelser vedr. parkering på offentlige arealer som fremgår af Færdselsloven, ikke finder anvendelse i for parkeringer foretaget på privat parkeringsarealer, jf. U.2015.2546H, som er en gengivelse af Højesterets afgørelse, hvoraf det fremgår at "Uanset at færdselsloven som udgangspunkt finder anvendelse for færdsel på det private parkeringsområde, gælder reglerne i færdselslovens [...] kun for offentligretlig regulering af parkering, som håndhæves af politiet eller kommunalt ansatte parkeringskontrollører [...]. Reglerne gælder således ikke direkte for parkering på det private parkeringsområde, og der er heller ikke grundlag for at anvende reglerne analogt."

Med henvisning til ovenstående domme, beror det således på en fortolkning af ordlyden af de skilte parkeringsregler, herunder hvad der forstås ved begrebet "køretøjer" og hvorvidt en knallert er omfattet heraf.

Fortolkningen af ordlyden i sin helhed skal ske i hht. aftaleretlige regler og principper.

Begrebet "køretøj" defineres, jf. færdselsloven § 2, nr. 10 således: "indretning på hjul, bælter, valser, meder eller andet, som er indrettet til kørsel på vej, og som ikke løber på skinner."

I færdselsloven § 2, stk. nr. 7, 1. pkt. defineres en knallert som: "to- eller trehjulet køretøj med en forbrændingsmotor med et slagvolumen på ikke over 50 cm³ eller med elmotor og med en konstruktivt bestemt maksimal hastighed på højst 45 km i timen."

Der er således ikke tvivl om, at en knallert må anses for at være omfattet af begrebet køretøj. Denne opfattelse er yderligere i overensstemmelse med den almindelige og udbredte forståelse, at en knallert er et køretøj.

Det gøres gældende, at alle trafikanter, der ønsker at benytte pladsen til parkering skal følge de regler, som der fremgår af skiltningen for benyttelsen af pladsen. Af skiltningen fremgår det klart, at den gælder for alle køretøjer, og dermed også for klagers køretøj.

Det bemærkes, at uanset hvor på parkeringspladsen sagsøgtes køretøj henstilles, er køretøjet ikke fritaget fra de skiltede parkeringsregler.

Klager er ved henstilling af køretøjet ansvarlig for, orientere sig om og efterfølgende overholde de skiltede regler for parkering, herunder at have en gyldig p-tilladelse.

Af skiltningen på pladsen fremgår, at de skiltede regler gælder alle køretøjer, jf. bilag 2.

Begrebet køretøj omfatter blandt andet, jf. ovenstående, en indregistreret lille knallert, jf. bilag 3. Det bør derfor have stået klager klart, at klagers køretøj er omfattet af reglerne, da disse er gældende for alle køretøjer.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

..."

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 24. juni 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Som redegjort for i indklagedes svarskrift, er klagers knallert et køretøj. Det fremgår af skiltningen at parkeringsrestriktionerne gælder alle køretøjer. Parkeringsrestriktionerne gælder således også for klagers knallert.

Indklagede kan oplyse, at ved parkering med motorcykel el. knallert, på parkeringspladser hvor p-tilladelse er påkrævet, da vil efterfølgende dokumentation på gyldig p-tilladelse kunne medføre at kontrolgebyret annulleres.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 24. juni 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet, som er en knallert, uden gyldig p-tilladelse.

Klageren har anført, at han ved sin parkering af knallerten om aftenen ikke havde fået øje på skiltningen. Han anfører derfor, at skiltningen på området er mangelfuld. Derudover anfører klageren, at parkering af hans knallert kan sidestilles med parkering af en cykel.

Det fremgår af de af indklagede fremlagte fotos, at skiltning med parkeringsrestriktioner er opsat ca. 30 meter fra det sted knallerten er parkeret.

Da køretøjet var parkeret på området uden gyldig p-tilladelse, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Klagerens fortolkning af skiltningen, hvorefter hans knallert skulle være undtaget fra at være forsynet med gyldig p-tilladelse, kan ikke føre til andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved